**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-13 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-09/23 в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

16.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.М.А. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по представительству заявителя в суде, вводил доверителя в заблуждение, не предоставил финансовые документы в отношении полученного вознаграждения. Также адвокат обратился с иском в суд о взыскании с доверителя части неоплаченного вознаграждения и судебных расходов по делу, умолчав о том, что является адвокатом.

21.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3766 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.М.А., которые выразились в том, что адвокат:

* при обращении с иском к доверителю о взыскании неоплаченного вознаграждения в сумме 20 000 руб. включил в цену иска судебные расходы на оплату услуг представителя адвоката М.Р.В. в сумме 30 000 руб., превышающей саму задолженность доверителя;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

15.11.2023г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседании Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в рамках судебного спора доверителем заявлялись встречные имущественные требования.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Являясь стороной гражданско-правового соглашения об оказании юридической помощи, адвокат не лишён права защищать свои имущественные интересы в судебном порядке, предъявляя требования о взыскании с доверителя согласованного вознаграждения. Совет полагает, что поручение подобного дела профессиональному представителю (другому адвокату) является в принципе более предпочтительным и корректным, чем его самостоятельное ведение, т.к. способствует объективности и беспристрастности разрешения спора.

Совет полагает, что, обращаясь за юридической помощью в споре с доверителем, адвокат не обязан априорно соотносить вознаграждение своего представителя с ценой предъявляемого иска. Действующее процессуальное законодательство предусматривает судебный контроль за разумностью размера взыскиваемых судебных расходов.

По обстоятельствам данного дисциплинарного дела нет оснований считать, что вознаграждение представителю является завышенным или установленным с недобросовестной целью причинения вреда.

С учетом изложенного, Совет считает, что адвокатом М.А.В. не было допущено нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев